



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Bjelovaru
Bjelovar, Šetalište dr. I. Lebovića 42

Poslovni broj: 4 St-430/2021-49

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Bjelovaru, po sutkinji Zlati Bašek Skrba, u stečajnom postupku nad dužnikom INAGRO d.o.o. za poljoprivrednu proizvodnju, trgovinu i usluge u stečaju, Križevci, Paška ulica 15, OIB: 97768400261, 27. prosinca 2022.

riješio je

I Razrješava se Zoran Bogojević iz Zagreba, Kranjčevićeva 10, OIB: 15932306657 dužnosti stečajnog upravitelja dužnika INAGRO d.o.o. za poljoprivrednu proizvodnju, trgovinu i usluge u stečaju, Križevci, Paška ulica 15, OIB: 97768400261.

II Stečajnim upraviteljem dužnika INAGRO d.o.o. za poljoprivrednu proizvodnju, trgovinu i usluge u stečaju, Križevci, Paška ulica 15, OIB: 97768400261 imenuje se Sanja Pola Katavić iz Zadra, Grge Novaka 25, OIB: 40810627971.

III Nalaže se razriješenom stečajnom upravitelju Zoranu Bogojeviću, da u roku od 3 dana od dostave ovog rješenja izvrši primopredaju svoje dužnosti novoimenovanom stečajnom upravitelju, s tim da se dostava rješenja smatra obavljenom istekom osmog dana od objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

IV Utvrđuje se da je na skupštini vjerovnika održanoj dana 24. listopada 2022. odbijen kao neosnovan zahtjev vjerovnika BRONFORT s.p.r.l Kraljevina Belgija za ukidanje odluke skupštine vjerovnika o neprihvatanju prijedloga za razrješenje stečajnog upravitelja Zorana Bogojevića radi nesavjesnog obavljanja dužnosti.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda broj St-430/2021-10 od 15. veljače 2022. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom te je za stečajnog upravitelja imenovan Zoran Bogojević.

2. Podneskom od 7. prosinca 2022. stečajni upravitelj Zoran Bogojević obavijestio je sud kako je rješenjem Ministarstva pravosuđa i uprave od 15.

studenoga 2022. brisan s liste stečajnih upravitelja za područje nadležnosti ovog suda, koje je zaprimio 7. prosinca 2022., a koje rješenje je dostavio u prilogu.

3. Uvidom u rješenje Ministarstva pravosuđa i uprave, Klasa: UP/I-133-04/22-04/31, Urbroj: 514-03-02-02-02/03-22-02 od 15. studenoga 2022. sud je utvrdio da se navedenim rješenjem stečajni upravitelj Zoran Bogojević briše s A liste stečajnih upravitelja za područje nadležnosti Trgovačkog suda u Bjelovaru i Trgovačkog suda u Varaždinu.

4. Sukladno izloženom, u konkretnom slučaju ispunjeni su uvjeti iz čl. 91. st. 5. Stečajnog zakona (NN 71/15 i 104/17 dalje: SZ) u svezi čl. 77. st. 1. SZ-a za razrješenje stečajnog upravitelja na osobni zahtjev iz opravdanih razloga, radi čega je sud Zorana Bogojevića razriješio dužnosti stečajnog upravitelja dužnika (toč. I izreke).

5. Novi stečajni upravitelj imenovan je primjenom odredbi čl. 91. st. 8. i čl. 84. st.1. SZ-a (metodom slučajnog odabira) radi čega je odlučeno kao u toč II izreke ovog rješenja.

6. Primjenom odredbe čl. 87. st. 7. SZ-a odlučeno je kao u toč. III izreke ovog rješenja.

7. Treba dodati kako ovaj sud nije našao da bi postojali razlozi za razrješenje stečajnog upravitelja Zorana Bogojevića radi nesavjesnog (neurednog) obavljanja dužnosti te je i sama skupština vjerovnika koja je održana dana 24. listopada 2022. donijela odluku o ne prihvatanju prijedlog za razrješenje stečajnog upravitelja Zorana Bogojevića radi nesavjesnog obavljanja dužnosti.

8. Odredbe čl. 91. st. 1-3. SZ-a glase:

"(1) Na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika sud će razriješiti stečajnoga upravitelja istekom godine i pol dana od dana održavanja izvještajnoga ročišta ako nije unovčio imovinu koja ulazi u stečajnu masu tako da se može pristupiti završnoj diobi.

(2) Sud može po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnoga upravitelja i prije isteka roka iz stavka 1. ovoga članka ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, osobito ako ne postupa po nalogu suda.

(3) Prije donošenja odluke iz stavka 2. ovoga članka sud će omogućiti stečajnom upravitelju da se očituje, osim ako važni razlozi ne zahtijevaju da se drukčije postupi."

9. Iz stanja spisa (str.350-352) proizlazi kako je na skupštini vjerovnika održanoj 26. svibnja 2022. dano odobrenje stečajnom upravitelju da angažira sudskog vještaka radi procjene tržišne vrijednosti nekretnina koje se u zemljišnim knjigama vode na dužnika te mu je, između ostalog, dano odobrenje za pobijanje dužnikovih pravnih radnji temeljem Ugovora o zalogu na nekretnini zaključenog dana 25.03.2019. između Ane Novosel iz Križevaca, Paška ulica 15 kao založnog vjerovnika, Igora Novosel iz Križevaca, Paška ulica 15, kao dužnika i društva

INAGRO d.o.o. iz Križevaca, Paška ulica 15, kao založnog dužnika, dok je odgođeno donošenje odluke o osnivanju odbora vjerovnika i u odnosu na predložene točke dnevnog reda pod br. 6. (suglasnost za produženje ugovora o zakupu) i br. 8. (prijedlog ranijeg zakonskog zastupnika dužnika Igora Novosela za plaćanje polovine zakupnine).

10. Nadalje, rješenjem broj St-430/2021-40 od 30. kolovoza 2022. (str.393-394) sazvana je skupština vjerovnika za dan 16. rujna 2022. s dnevnim redom: 1. Donošenje odluke o osnivanju odbora vjerovnika; 2. Donošenje odluke o davanju suglasnosti stečajnom upravitelju da ugovore o zakupu zaključene sa društvom AGRO-VET d.o.o. produži na rok duži od 6 mjeseci; 3. Donošenje odluke o prijedlogu ranijeg zakonskog zastupnika dužnika Igora Novosel da se polovina zakupnine iz Ugovora o zakupu zaključenog dana 1. travnja 2022. sa zakupnikom AGRO-VET d.o.o. uplaćuje u korist Igora Novosela kao vlasnika zemljišta i 4. Razno.

11. Na skupštini vjerovnika održanoj 16. rujna 2022. (445-446) vjerovnik BRONFORT s.p.r.l Kraljevina Belgija je po punomoćnici Jasni Matičević, odvjetnici u Zagrebu, predložio da se u točku dnevnog reda na toj skupštini uvrsti i prijedlog za razrješenje stečajnog upravitelja. Prijedlog za razrješenje punomoćnica Jasna Matičević, obrazlaže time da je nakon prošlog izvještajnog ročišta kontaktirao ju stečajni upravitelj Zoran Bogojević kojeg tek sada upoznaje s upitom zašto vjerovnik BRONFORT inzistira na odboru vjerovnika jer da to nije ekonomski isplativo. Smatra da postoji sukob interesa na strani stečajnog upravitelja Zorana Bogojevića te da on ne obavlja svoj posao u skladu s odredbama Stečajnog zakona i onemogućava vjerovnike u naplati tražbine pogodujući bivšem zakonskom zastupniku dužnika odnosno zakonskom zastupniku dužnika do otvaranja stečajnog postupka s tim u svezi navodi da će podnijeti i kaznenu prijavu protiv stečajnog upravitelja Zorana Bogojevića. Nadalje, navodi da sam vjerovnik ima saznanja da je stečajni upravitelj Zoran Bogojević u prijateljskim i interesnim odnosima sa bivšim zakonskim zastupnikom dužnika do otvaranja stečajnog postupka. Nadalje, u odnosu na tvrdnje o prijateljskom i interesnom odnosu stečajnog upravitelja i bivšeg zakonskog zastupnika dužnika obvezuje se na spis dostaviti dokumentaciju. Dodaje kako i sami prijedlozi točke dnevnog reda skupštine koje je predložio stečajni upravitelj pod točkom 2. i 3. ukazuju da se radi o nesavjesnom obavljanju dužnosti.

12. Stečajni upravitelj Zoran Bogojević na samoj skupštini očitovao se na navedene tvrdnje navodeći da je telefonski doista kontaktirao vjerovnika BRONFORT s.p.r.l Kraljevina Belgija i to punomoćnicu Jasnu Matičević i da ju je zatražio objašnjenje vezano za prijedlog za osnivanje odbora vjerovnika jer smatra da bi osnivanje odbora vjerovnika generiralo daljnje troškove vjerovnicima. Ukazuje da se sukladno odredbi čl. 127. SZ-a u stečajnom postupku male vrijednosti ne primjenjuju odredbe Stečajnog zakona o odboru vjerovnika. Nadalje, navodi da je prije ovog ročišta kontaktiran od strane sudskog vještaka koji je izvršio procjenu vrijednosti poljoprivrednog zemljišta dužnika te mu je dostavljen sken elaborata koji će u fizičkom obliku imati slijedeći tjedan te da iz istog proizlazi da je vrijednost 78.904,65 kn. Nadalje navodi da osim polovnog vozila koje je oglašeno za prodaju u vrijednosti 15.000,00 kn, novčanih sredstava na računu u iznosu od 30.000,00 kn i dospjelog potraživanja prema dužniku AGRO VET koje će se naplatiti u okvirnom iznosu od 50.000,00 kn, dužnik da nema druge imovine i da je očito da se radi o stečajnom

postupku male vrijednosti. Zaključno navodi da je u svakom trenutku na bilo koji način dostupan bilo kojim vjerovnicima radi razjašnjenja i dostave svih isprava.

13. Nazočni vjerovnici na ovoj skupštini s obzirom na sve iznesene činjenice i predloženu dopunu dnevnog reda vezano za razrješenje stečajnog upravitelja predložili su da se skupština vjerovnika odgodi te odredi slijedeća koja će sadržavati iste točke dnevnog reda s dopunom točke o razrješenju stečajnog upravitelja nakon što vjerovnik BRONFORT s.p.r.l Kraljevina Belgija dodatno pismeno obrazloži svoje navode o postojanju razloga za razrješenje stečajnog upravitelja i u tom smislu dostavi dokumentaciju.

14. Vjerovnik BRONFORT s.p.r.l Kraljevina Belgija nije dodatno pismeno obrazložio svoje navode o postojanju razloga za razrješenje stečajnog upravitelja niti je u tom smislu dostavio dokumentaciju, već je po punomoćnici na skupštini vjerovnika održanoj dana 24. listopada 2022. naveo (str. 449-452) kako ostaje kod navoda da postoje razlozi za razrješenje stečajnog upravitelja Zorana Bogojevića jer da isti nije pokrenuo postupak pobijanja dužnikovih pravnih radnji i to Ugovora o zalogu na nekretnini zaključenog između Ane Novosel iz Križevaca kao založnog vjerovnika a koja je i supruga zakonskog zastupnika dužnika do otvaranja stečaja Igora Novosela a koji je sklopio taj ugovor kao dužnik a društvo INAGRO d.o.o. kao založni dužnik. Smatra da stečajni upravitelj ne postupa kao savjesni gospodarstvenik i da time onemogućuje namirenje svih vjerovnika u ovom stečajnom postupku. Napominje da je sam zalog dan bez protučinidbe i time da je suprotan čl. 202. Stečajnog zakona. Dodaje da vjerovnik BRONFORT s.p.r.l ima saznanja kako zakonski zastupnik dužnika do otvaranja stečaja Igor Novosel hvali se po Bjelovaru kako ima stečaj pod kontrolom a da je tom tako, da ukazuje nečinjene stečajnog upravitelja i bavljenje tehnikalijama u ovom postupku. Takvim nečinjenjem da stečajni upravitelj omogućava "založnom vjerovniku" Ani Novosel uživanje predmetnog zalog a time da oštećuje sve vjerovnike. Zaključno je vjerovnik BRONFORT s.p.r.l Kraljevina Belgija predložio da se zatraži na skupštini očitovanje stečajnog upravitelja zašto ranije navedena tužba radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji nije poduzeta od izvještajnog ročišta 26. svibnja 2022. do 16. rujna 2022.

15. Stečajni upravitelj Zoran Bogojević u odnosu na te navode vjerovnika BRONFORT s.p.r.l Kraljevina Belgija očitovao se na samoj skupštini vjerovnika navodeći da zbog korištenja godišnjih odmora nije raspolagao vještačkim nalazom i mišljenjem procjene predmetnog zemljišta na kojem je upisan zalog, a da je procjena vrijednosti zemljišta nužna za podnošenje tužbe za pobijanje dužnikovih pravnih radnji u stečaju budući da se treba dokazati i nemogućnost da se iz stečajne mase namire vjerovnici. Nakon što je prošlog mjeseca i pribavljen nalaz i mišljenje vještaka, u tom je trenutku već bio podnesen prijedlog za njegovo razrješenje te je smatrao da je oportuno sačekati ishod glasanja o prijedlogu razrješenja. Dodatno napominje da su i sami vjerovnici uz ispunjenje određenih pretpostavki prema odredbama Stečajnog zakona ovlašteni podnijeti tužbu za pobijanje dužnikovih pravnih radnji.

16. Vjerovnik BRONFORT je po punomoćnici dodatno naveo kako smatra da se ovdje radi o pobojoj pravnoj radnji inkongruetnog namirenja, a za pobijanje koje pravne radnje da nije nužna procjena nekretnine i da su stoga neosnovani navodi stečajnog upravitelja o potrebi pribave nalaza i mišljenja vrijednosti predmetne

nekretnine. Smatra da nikome ne traje godišnji odmor od 26. svibnja do rujna i da su svi navodi stečajnog upravitelja zapravo izlika za nepostupanje u ovom predmetu i omogućavanje da treća savjesna osoba stekne založno pravo prijenosom u zemljišnoj knjizi neovisno na upisanu zabilježbu otvaranja ovog stečajnog postupka, dok nije upisana i zabilježba podnošenja tužbe radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji.

17. Vjerovnici su na skupštini vjerovnika održanoj dana 24. listopada 2022. donijeli odluku da se ne prihvaća prijedlog za razrješenje stečajnog upravitelja Zorana Bogojevića radi nesavjesnog obavljanja dužnosti. Vjerovnik BRONFORT po punomoćnici je na toj skupštini naveo kako smatra da sud po službenoj dužnosti treba donijeti odluku o razrješenju stečajnog upravitelja Zorana Bogojevića, a sve kako je to ranije navedeno u navodima ovog vjerovnika i smatra da sud takvu odluku treba donijeti odmah sada na skupštini vjerovnika i da je ovaj prijedlog zapravo prijedlog za ukidanje odluke skupštine vjerovnika.

18. Uzimajući u obzir obrazloženja stečajnog upravitelja i sav njegov rad kako to proizlazi iz stanja spisa, ovaj sud je ocijenio da odluka o neprihvatanju prijedloga za razrješenje stečajnog upravitelja donesena na skupštini vjerovnika nije protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika, jer sud nije utvrdio postojanje razloga za razrješenje stečajnog upravitelja Zorana Bogojevića radi nesavjesnog obavljanja dužnosti. Stoga je ovaj sud odmah na skupštini vjerovnika 24. listopada 2022. primjenom odredbi čl. 108. st. 2. SZ-a odbio kao neosnovan zahtjev vjerovnika BRONFORT s.p.r.l Kraljevina Belgija za ukidanje odluke skupštine vjerovnika jer sud smatra da stečajni upravitelj Zoran Bogojević nije nesavjesno obavljao dužnost stečajnog upravitelja i da time odluka o neprihvatanju prijedloga za razrješenje donesena na skupštini vjerovnika nije protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

19. Naime, tvrdnje da je stečajni upravitelj Zoran Bogojević u prijateljskim i interesnim odnosima sa bivšim zakonskim zastupnikom dužnika do otvaranja stečajnog postupka Igorom Novoselom i da bi radi navedenog postupao nesavjesno u ovom postupku prema stanju spisa nisu utvrđene. Nadalje, u odnosu na navode da stečajni upravitelj nije podnio tužbu radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji do otvaranja stečaja, kako je to naprijed navedeno, valja navesti da je ovaj stečajni postupak otvoren 15. veljače 2022. a da je odredbama čl. 212. st. 1. SZ-a propisano da je pravne radnje stečajnog dužnika ovlašten pobijati stečajni upravitelj u ime stečajnog dužnika na temelju odobrenja suda, dok je stavkom 3. istog članka propisano da stečajni upravitelj može podnijeti tužbu radi pobijanja pravnih radnji u roku od godine i pol od otvaranja stečajnoga postupka. Nadalje, daljnjim odredbama čl. 212. čl. 4. SZ-a propisane su pretpostavke kada su i sami stečajni vjerovnici ovlašteni podnijeti tužbu radi pobijanja pravne radnje stečajnog dužnika.

20. Sud prihvaća obrazloženje stečajnog upravitelja Zorana Bogojevića da uslijed pribave nalaza i mišljenja vještaka vezano za procjenu zemljišta nije odmah podnosio tužbu za pobijanje dužnikovih pravnih radnji jer da treba dokazati nemogućnost da se iz stečajne mase namire vjerovnici. Nadalje, kada se uzme u obzir da sud u pravilu vještacima određuje rok od 60 dana za izradu nalaza i

mišljenja u postupcima koji se vode pred sudovima, tada je prihvaćeno kao životno i logično obrazloženje stečajnog upravitelja Zorana Bogojevića da uslijed korištenja i godišnjih odmora nije raspolagao nalazom i mišljenjem vještaka do trenutka kada je već bio i podnesen prijedlog za njegovo razrješenje, kada je smatrao da je oportuno sačekati ishod glasanja za njegovo razrješenje.

21. Nadalje, u odnosu na navode vjerovnika BRONFORT da je stečajni upravitelj kontaktirao punomoćnicu tog vjerovnika Jasnu Matičević odvjetnicu u Zagrebu telefonskim putem s upitom zašto vjerovnik inzistira na odboru vjerovnika jer da to nije ekonomski isplativo, valja navesti da navedena činjenica ne ukazuje na nesavjesno obavljanje dužnosti stečajnog upravitelja Zorana Bogojevića koje bi opravdalo njegovo razrješenje, jer odluku o osnivanju odbora vjerovnika donose vjerovnici, a ne stečajni upravitelj. Nadalje, Zoran Bogojević se i očitovao da je doista kontaktirao navedenog vjerovnika telefonski po punomoćnici Jasni Matičević tražeći dodatna objašnjenja vezano za prijedlog za osnivanje odbora vjerovnika smatrajući da bi osnivanje odbora vjerovnika generiralo daljnje troškove te je ukazao da sukladno odredbi čl. 127. SZ-a u stečajnom postupku male vrijednosti se niti ne primjenjuju odredbe Stečajnog zakona o odboru vjerovnika, a da je upravo ovo takav postupak.

22. Navodi vjerovnika BRONFORT da i sami predloženi dnevni red od strane stečajnog upravitelja ukazuje na nesavjesno obavljanje dužnosti valja navesti da o svakoj točki dnevnog reda glasa skupština vjerovnika i da sam predloženi dnevni red ne ukazuje da bi samim prijedlogom dnevnog reda stečajni vjerovnici bili onemogućeni u svom namirenju u ovom stečajnom postupku, niti ukazuje na pristranost stečajnog upravitelja odnosno na prijateljsko interesne odnose s zastupnikom po zakonu dužnika do otvaranja stečaja.

23. Dakle, imajući u vidu cjelokupan rad stečajnog upravitelja Zorana Bogojevića kao stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku sud je zaključio da je isti dužnost obavljao uspješno i da ne postoje razlozi za njegovo razrješenje radi nesavjesnog obavljanja dužnosti i time je ocjena ovog suda da odluka skupštine vjerovnika od 24. listopada 2022. o neprihvatanju prijedloga za razrješenje stečajnog upravitelja Zorana Bogojevića radi nesavjesnog obavljanja dužnosti nije protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika radi kojih razloga je na samoj skupštini i odbijen zahtjev vjerovnika BRONFORT za ukidanje odluke skupštine vjerovnika kao neosnovan, kako je to utvrđeno toč. IV izreke rješenja.

24. Valja dodati kako je nakon održavanja skupštine vjerovnika 24. listopada 2022. stečajni upravitelj Zoran Bogojević podneskom od 4. studenoga 2022. podnio prijedlog da mu se odobri pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika, dok je 7. prosinca 2022. obavijestio sud da je 7. prosinca 2022. zaprimio i rješenje Ministarstva pravosuđa i uprave od 15. studenoga 2022. o njegovom brisanju s liste stečajnog upravitelja za područje nadležnosti ovog suda i predložio je imenovanje novog stečajnog upravitelja.

25. Radi navedenog, kako je to već prethodno u obrazloženju izloženo, Zoran Bogojević je točkom I izreke ovog rješenja razriješen dužnosti stečajnog upravitelja

dužnika sukladno odredbi čl. 91. st. 5. SZ-a na osobni zahtjev iz opravdanih razloga, jer je po zahtjevu Zorana Bogojevića doneseno rješenje nadležnog tijela o njegovom brisanju s liste stečajnog upravitelja za područje nadležnosti ovog suda te je primjenom čl. 91. st. 8. SZ-a imenovan novi stečajni upravitelj dužnika (toč. II. izreke rješenja).

26. Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci.

Bjelovar, 27. prosinca 2022.

Sutkinja
Zlata Bašek Skrba

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovom sudu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Broj zapisa: **eb317-099ec**

Kontrolni broj: **0a371-caa73-b33d7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ZLATA BAŠEK SKRBA, L=BJELOVAR, O=TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.